

ходит к античной теории *otium (litteratum)*,⁵³ сыграло важную роль для русской культуры XVIII в. Нашедшая свое выражение в различных вариациях, теория «праздного времени в пользу употребленного» стала условным оправданием для обращения к литературному труду и тем самым открывала путь к литературным занятиям дворянам, становясь, по сути, нормой бытового поведения для части дворянства, а порожденный ею литературный дилетантизм стал благодарнейшей почвой для образования оригинального типа русского писателя (ср. образ Чарского в «Египетских ночах» А. С. Пушкина). Действительно, престиж литературных занятий был невысок. Даже Кантемир, для которого этой проблемы не существовало, вынужденно признавался в «Письме II К стихам своим»:

Другие, что в таком я труде упражнялся,
Ни возрасту своему приличном, ни чину,
Хулить станут⁵⁴

В примечании Кантемир так пояснил эти слова: «Имея стихотворец наш издать свои сочинения, чаял нужно оправдать себя пред теми, кои хотели бы его осудить, что упражнялся в сочинении стихов, которое упражнение некоторым может показаться маловажно и мало пристойно человеку нарочитого степени и зрелого возраста»⁵⁵. Этот мотив неоднократно встречается в памятниках XVIII в.⁵⁶ С. Г. Домашнев писал о Кантемире: «Знатность его породы и чина не препятствовали ему упражняться во всех науках»⁵⁷. Г. Р. Державин вспоминал об А. А. Вяземском, что «с того времени [после получения табакерки за «Фелицу» — С. Н.] закралась в его сердце ненависть и злоба, так что равнодушно с новопрославившимся стихотворцем говорить не мог, привязываясь во всяком случае к нему, не токмо насмеялся, но и почти ругал, проповедуя, что стихотворцы не способны ни к какому делу»⁵⁸.

Уже у А. Д. Кантемира и В. К. Тредиаковского можно найти классическое соединение «общих мест» мотивации литературных

⁵³ См. *Otwinowska B* Humanistyczna koncepcja «otium» w Polsce na tle tradycji europejskiej // *Studia porównawcze o literaturze staropolskiej* Wrocław, 1973 S. 169—186. См. там же литературу по теме.

⁵⁴ *Кантемир А* Собрание стихотворений С. 216—217

⁵⁵ Там же С. 219

⁵⁶ Подробнее о проблеме социального престижа литературных занятий см. *Степанов В. П.* К вопросу о репутации литературы в середине XVIII в. // *Русская литература XVIII в. в общественно-культурном контексте* Л., 1983 С. 105—120, *Варда А.* «Пиит» и «рифмач». О репутации поэтического творчества в XVIII веке // *Praca i odpoczynek w literaturach słowiańskich* Łódź, 2003 S. 130—145, *Клейн И.* Пути культурного импорта. Труды по русской литературе XVIII века М., 2005 С. 509—514

⁵⁷ *Полезное увеселение* 1762 Июнь С. 238

⁵⁸ *Державин Г. Р.* Избранная проза М., 1984 С. 88